BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-853-5/26
Mostar, 03 07. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od članova Josipa Dragića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja SARAJEVO osiguranje d.d. Sarajevo broj: 01-2805/26 od 15.05.2026. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 2 broj: 1994/26 od 08.05.2026. godine, Ugovornog tijela: JKP Vodovod i kanalizacija, u postupku javne nabave: Nabavka usluga kolektivno kombinovano osiguranje zaposlenika, osiguranje vozila, osiguranje objekata-LOT 2-osiguranje vozila, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 03.07. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao utemeljena.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 2 broj: 1994/26 od 08.05.2026. godine u postupku javne nabave: Nabavka usluga kolektivno kombinovano osiguranje zaposlenika, osiguranje vozila, osiguranje objekata LOT 2- osiguranje vozila.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu JKP Vodovod i kanalizacija na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje će ugovorno tijelo isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JKP Vodovod i kanalizacija, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je nakon provedenog Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda - Nabavka usluga kolektivno kombinovano osiguranje zaposlenika, osiguranje vozila, osiguranje objekata LOT 2-osiguranje vozila za koji je Obavještenje o nabavci broj 1149-7-2-43-3-36/26 od 21.04.2026. godine objavljeno na portalu javnih nabavki 21.04.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača LOT 2 broj: 1994/26 od 08.05.2026. godine, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 22.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Na temelju člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14 i 59/22 i 50/24), Društvo za osiguranje SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo u zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1994/26 od 08.05.2026. godine, a koja je zaprimljena u prostorijama Društva SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo dana 11.05.2026. godine, sa prijedlogom da nadležni organ preinači navedenu Odluku, te Ugovor dodjeli ponuđaču SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, čija ponuda je u skladu sa zakonom i drugim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije ili poništi postupak u cjelosti.
Nakon provedene procedure u predmetnom postupku nabavke, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 1994/26 od 08.05.2026. godine, kojom je ponuđaču Triglav osiguranje d.d. Sarajevo dodijeljen ugovor kao najpovoljnijem ponuđaču za LOT 2 Osiguranje vozila Obavezno osiguranje motornih vozila.
Dalje navodi:
Ponudu ponuđača SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo je ocjenjena kao neprihvatljiva jer nije u skladu sa propisanim tarifama za AO..
Ponuda ponuđača SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo ocijenjena je neprihvatljivom iz razloga što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno premije za osiguranje motornih vozila nisu pravilno određene, nisu u skladu sa premijama propisanih Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (SI. novine FBiH 77/20) i Odlukom o izmjenama odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (SI. novine FBiH 69/23).
U ponudi ponuđača SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, u dijelu teretni program-kamioni i prikolice, uočene su greške prilikom obračuna premije osiguranja od autoodgovomosti kroz pogrešnu primjenu premijske podgrupe.
Naime, vozilo pod rednim br. 22 po obliku karoserije je radno vozilo-ostalo premijska grupa 10 podgrupa 11, jer spada u ostala radna vozila u komunalnoj djelatnosti.
U dijelu teretni program radne mašine uočene su greške prilikom obračuna premije osiguranja od autoodgovomosti kroz pogrešnu primjenu premijske podgrupe. Naime radne mašine spadaju u podgrupu 11 jer po obliku karoserije su rovokopači, utovarivači i buldožeri, tako da nije ponuđena propisana premija.
Za radne mašine sa oblikom karoserije BAGER/BULDOŽER (višestruka mogućnost korištenja vozila), što rezultira različitim premijama osiguranja, primjenjuje se najviša premija.
Imajući sve navedeno u vidu ponuda ponuđača SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, a zbog nepridržavanja Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (SI. Novine FBiH 77/20) i Odluke o izmjenama odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (SI.novine FBiH 69/23), prilikom

određivanja premija za autoodgovornost, te samim tim neispunjavanjem zahtjeva tenderske dokumentacije se odbacuje kao neprihvatljiva.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1 -82-5/25 od 28.02.2025. godine, utvrđeno je da su ugovorni organi dužni pridržavati se materijalnog propisa koji uređuje oblast koja je predmet javne nabavke, u konkretnom slučaju Odluke o načinu utvrđivanja tarife i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, te da samim tim ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda mora voditi računa da ponuđene cijene trebaju biti ponuđene u skladu sa gore navedenom odlukom, kako bi u konačnici postupak bio proveden u skladu sa Općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Tenderskom dokumentacijom u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za nabavku usluga LOT 2 Osiguranje vozila Obavezno osiguranje motornih vozila propisano je da dostavljanje ponude za osiguranje motornih vozila od Autoodgovornosti (AO) moraju biti u skladu sa važećim cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima. Ponuda koja ne bude u skladu sa važećim cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, smatrat će se nevažećom i neće biti uzeta u razmatranje.

U tenderskoj dokumentaciji su dati podaci o vozilima za koje je potrebno pružati usluge osiguranja sa detaljnim opisom posla ili zadatka (tehnička specifikacija) DIO 2. Osiguranje vozila - obavezno:

Voz. Br.	MARKA VOZILA	Namjena	Nosivost	Broj regist mjesta	God. proizv	REG	Oblik karoserije
22.	IVECO DAILY KORPA I4m3	NI-Teretno	240	0	2018	J38-0-564	SG-RADNO-OSTALO

Dakle, prema podacima iz tenderske dokumentacije jasno je naznačeno da je oblik karoserije navedenog vozila SG-RADNO-OSTALO, te u skladu sa navedenim i Tarifom premije i cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima pripada PREMIJSKOJ w GRUPI 10-RADNA VOZILA podgrupa 13 Ostala radna vozila za pripadajućom premijom osiguranja 206,00 KM.

U Zapisniku o ocjeni ponuda, ugovorni organ navodi da vozilo pod rednim br. 22 po obliku karoserije je radno vozilo-ostalo premijska grupa 10 podgrupa 11 (Autodizalice, pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila "pauci", vozila za prevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontejnera s fekalijama i si., auto-agregat, auto-bušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnost), jer spada u ostala radna vozila u komunalnoj djelatnosti.

Podatak da vozilo pod rednim brojem 22. spada u ostala radna vozila u komunalnoj djelatnosti nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji.

13. ostala radna vozila

Ovlašteni predstavnici Društva SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu izabranog ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i konstatovali da ista ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.
Prilikom formiranja cijene ponude za vozilo pod rednim br. 22 izabrani najpovoljniji ponuđač se nije pridržavao podataka iz tenderske dokumentacije, niti važećih zakonskih i podzakonskih odredbi i propisa, čine je postupio suprotno Zakonu o obaveznom osiguranju u saobraćaju (Službeni glasnik 57/20 i 103/21).
Izabrani najpovoljniji ponuđač Triglav osiguranje d.d. Sarajevo je za navedeno vozilo ponudio premiju u iznosu od 159,00 KM kao da pripada PREMIJSKOJ GRUPI 10., podgrupa 11,
U zapisniku o ocjeni ponuda ugovorni organ navodi da u dijelu teretni program radne mašine radne mašine spadaju u podgrupu 11. jer po obliku karoserije su rovokopači.utovarivači i buldožeri, tako da nije ponuđena propisana premija. U tenderskoj dokumentaciji je navedeno slijedeće:
Dakle, prema podacima iz tenderske dokumentacije o obliku karoserije i Tarifom premije i cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, navedena vozila pripadaju u PREMIJSKU GRUPU 10-RADNA VOZILA PODGRUPA 8 Bageri obzirom da se radi o vozilima na gusjenicama koji se ne kreću po cestama. Ugovorni organ također navodi da je "višestruka mogućnost korištenja vozila, što rezultira različitim premijama osiguranja.

Vozila BAGERI/BULDOZDERI su posebna tarifna podgrupa sto se jasno i nedvosmisleno vidi i Tarifom premije i cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.

Prilikom formiranja cijene ponude za vozila TERETNI PROGRAM-RADNE MAŠINE izabrani najpovoljniji ponuđač se nije pridržavao podataka iz tenderske dokumentacije, niti važećih zakonskih i podzakonskih odredbi i propisa, čine je postupio suprotno Zakonu o obaveznom osiguranju u saobraćaju (Službeni glasnik 57/20 i 103/21).

Spomenutim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-82-5/25 od 28.02.2025. godine kako i sam ZJN u članu 54. kaže da nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi, pa samim tim i pridržavanjem pravila materijalnog prava kojim se uređuje oblast koja je predmet postupka javne nabavke, te s tim u vezi, ugovorni organi su dužni pridržavati se materijalnog propisa koji uređuje oblast koja je predmet javne nabavke, u konkretnom slučaju Odluke o načinu utvrđivanja tarife i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima. Samim tim, ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda mora voditi računa da ponuđene cijene trebaju biti ponuđene u skladu sa gore navedenom odlukom, kako bi u konačnici postupak bio proveden u skladu sa Općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
Uslovi za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima (autoodgovomost) i Odluka o tarifi premije i cjenovniku za osiguranje vlasnika vozila od

odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima (autoodgovomost) regulisani su u skladu sa čl.51. 11. Zakona o obaveznim osiguranja u saobraćaju FBiH (..Službene novine FBiH" broj 57/20 i 103/21) Član 32. Zakona propisuje da premije obaveznog osiguranja (autoodgovomost) moraju biti jedinstvene i usklađene sa tarifnim sistemom koji donosi Agencija za nadzor osiguranja FBiH: „Osiguravajuća Društva su dužna primjenjivati premije i uslove obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti koje su u skladu sa važećim tarifnim sistemom utvrđenim od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH".
Član 17. Zakona propisuje da se premija obaveznog osiguranja mora ugovarati isključivo u skladu sa premijskom tarifom koju donosi Agencija za nadzor osiguranja FBiH. Svako odstupanje (niža premija, popust, pogodnost) nije dozvoljeno osim ako je odobreno u skladu sa pravilima Agencije. Odnosno stav. (1) član 17, premija osiguranja iz obaveznog osiguranja od odgovornosti za štetu pričinjenu trećim licima upotrebom motornih i drugih obaveznih osiguranja iz saobraćaja utvrđuju se u skladu sa premijskim sistemom i tarifama koje donosi Nadzorni organ.
Stav. (2) Osiguravatelji su dužni primjenjivati propisani premijski sistem i tarife, a nisu ovlašteni da ih mijenjaju samovoljno, bez odobrenja Nadzornog organa.
Stav (3) Svako ugovaranje premije niže ili više od one koja je propisana predstavlja nezakonito postupanje i osnov za pokretanje postupka pred nadležnim organima.
Obavezna premija ne smije se pregovarati ni spuštati. Propisana je Zakonom i mora biti u skladu sa tarifama regulatomog organa. Šta se dešava ako Osiguranik prihvati nižu premiju? Polica osiguranja je formalno ništava ili nezakonita, Agencija za nadzor osiguranja FBiH ima pravo poništiti policu osiguranja i naložiti novo ugovaranje osiguranja što ima za posljedice po ugovorni organ o netransparentnom trošenju sredstava. U slučaju štete, Društvo za osiguranje može pokušati izbjeći isplatu ili je osporiti a može biti izloženo i regresu. Zbog primjene nižeg razreda predstavlja kršenje člana 28. stav (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH.

Spomenuti Uslovi za osiguranje i Odluka o tarifi premije i cjeniku premije, kao i Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH u članu 85 - prekršajne odredbe, kaže „ako osiguravatelj ugovori premiju nižu od propisane, ne poštuje uslove iz važećeg tarifnog sistema, kažnjava se novčanom kaznom od 10.000,00 KM do 100.000,00 KM a odgovorno lice u pravnom licu novčanom kaznom od 2.000,00 KM do 10.000,00 KM,:.
Stav je zauzeo i URŽ Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1337-6/25 od 04.09.2025. godine, te Sud BiH u svojoj presudi broj SI 3 U 041048 21 U od 21.09.2023. godine koja kaže „Odredbom član 71. stav (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH propisano je da ako Agencija u nadzoru utvrdi da Društvo za osiguranje obračunava i naplaćuje premiju osiguranja od autoodgovornosti suprotno važećim tarifama premija, može tom Društvu privremeno zabraniti zaključivanje ugovora o osiguranju od autoodgovornosti, a u skladu sa zakonom koji regulira oblast osiguranja. Imajući u vidu citirane odredbe, to je nesporno da su osiguravajuća Društva dužna da se i u postupcima javnih nabavki pridržavaju propisa kojima je regulisano njihovo poslovanje."

Tolerisanje ovakvih propusta šalje poruku da zakon nije obavezujući za sve, a to može imati dalekosežne posljedice. Zakon mora biti jasan, jednak i obavezujući za sve - i Osiguravatelje i Osiguranike.
Ako se propisana pravna norma ne primijeni, ugrožava se validnost čitavog normativnog poretka - jer nijedna norma ne postoji sama za sebe. već kao dio hijerarhije koja obavezuje. SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo dovedeno je u diskriminirajući i nepovoljan položaj samo zato što je poštovao tendersku dokumentaciju odnosno pri formiranju cijene ponude primjenjivao je utvrđena pravila definisane važećim premijskim sistemom osiguranja tj. Uslove osiguranja i Odluku o tarifi premije i cjeniku.

U skladu sa navedenim, predlažemo da Ugovorni organ, poštujući načelo zakonitosti i ekonomičnosti postupka, poduzme zakonom data ovlaštenja obzirom da je nezakonito postupanje izabranog ponuđača diskriminatomo u odnosu na ostale ponuđače a što ugovorni organ ne smije dozvoliti. Odredbama člana 3. ZJN BiH propisano je:
1. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
2. Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite.

Na osnovu izvršenog uvida i utvrđenih činjenica, a primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i drugih propisa kojima se reguliše ova oblast jasno je da se ponuđač prilikom dostavljanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke nije pridržavao strogo propisanih odredbi Zakona, niti odredbi Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji i drugih propisa kojima se jasno i decidno navodi način formiranja cijene za usluge osiguranja od autoodgovornosti kojih su se dužni pridržavati sva osiguravajuća društva na području Federacije BiH i osiguravajuća društva koja nisu u Federaciji ali posluju na području Federacije
Jasna namjera ponuđača koji nije dostavio ponudu u skladu sa Zakonom i drugim propisima je da u predmetnom postupku nabavke bude konkurentniji od drugih ponuđača, odnosno ponuđač je takvim ponašanjem nezakonito i nelojalno konkurentniji od ostalih ponuđača u ovom postupku.
Ponuđač je svojom dostavljenom ponudom prekršio pravno obavezujuće propise kojih se morao pridržavati, te ukoliko Ugovorni organ ne odbaci takvu ponudu ponuđača Ugovorni organ bi podržao nezakonito ponašanje i ne uvažavanje strogo propisanih odredbi zakona i drugih propisa kojima je regulisana ova oblast.
Dakle, Zakon jasno i decidno na prethodno navedeni način propisuje način postupanja Ugovornog organa u slučaju kada ponuđač dostavi ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te bi ostavljanjem na snazi ovakve Odluke predstavljalo grubo kršenje zakona od strane Ugovornog organa.
Na osnovu prethodno navedenih činjenica, Žalitelj SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo predlaže, da Ugovorni organ odbaci ponudu ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, obzirom

da ista nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, nije formirana u skladu sa važećim zakonima, propisima i važećim premijskim sistemom, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 1994/26 od 08.05.2026. godine zbog propusta prilikom popunjavanja obrasca za cijenu ponude, te Ugovor dodjeli ponuđaču SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, čija ponuda je u skladu sa zakonom i drugim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije ili poništi postupak u cjelosti.
Također, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ dostav lja Izjašnjenje na žalbu ponuđača : SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1994/26 od 08.05.2026.god.
Žalba zaprimljena elektronskom poštom 15.05.2026..a na protokol preduzeća dana 18.05.2026.godine, u dovoljnom broju primjeraka i sa dokazom o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka.
JKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Tuzla kao ugovorni organ izjašnjava se na navode iz Žalbe te utvrđuje daje ista u cijelosti neosnovana.
Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio ka neprihvatljivu .a ponudu ponuđača Triglav osiguranja d.d. Sarajevo izabrao kao prihvatljivu i ispravnu, jer nije pravilno primijenio premije za osiguranje motornih vozila, odnosno po mišljenju žalitelja. odluka o izbom nije u skladu sa premijama propisanim Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (SI. Novine FBiH 77/20) i Odlukom o izmjenama odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (SI. novine FBiH 69/23).
Žalitelj smatra da je njegova ponuda ispravna i predlaže da ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1994/26 od 08.05.2026.. odbaci ponudu ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Ugovor dodjeli ponuđaču Sarajevo-osiguranje d.d. Sarajevo, čija ponuda je po mišljenju žalitelja u skladu sa zakonom i drugim propisima i važećim premijskim sistemom

Ugovorni organ je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno i jasno naveo razlog zbog kojeg se ponuda žalitelja odbacuje. U tenderskoj dokumentaciji je jasno navedeno da dostavljene ponude za osiguranje motornih vozila od Autoodgovornosti (AO) moraju biti u skladu sa važećim cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, te da ponude koje ne budu u skladu sa važećim cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za Štetu prouzrokovanu trećim licima, smatrat će se nevažećim i neće biti uzete u razmatranje.
Prilikom pregleda ponuda ugovorni organ je uočio odstupanja od propisanih premija, te detaljno naveo gdje smatra da žalitelj nije pravilno odredio premije osiguranja, odnosno da ponuđene

premije nisu u skladu sa važećim cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.
Ponuda žalitelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je odbačena iz razloga što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno premije za osiguranje motornih vozila nisu pravilnoodređene, nisu u skladu sa premijama propisanih Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (SL.novine FBiH 77/20) i Odlukom o izmjenama odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (SI.novine FBiH 69/23).
U ponudi žalitelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, u dijelu tereni program-kamioni i prikolice, uočene su greške prilikom obračuna premije osiguranja od autoodgovornosti kroz pogrešnu primjenu premijske podgrupe.
Naime, vozilo pod rednim br. 22 pripada premijskoj grupi 10 podgrupa 11. a ne kako to navodi žalitelj premijskoj grupi 10 podgrupa 13, jer se po obliku karoserije radi o SG-RADNO-OSTALO i koristi se za obavljanje komunalne djelatnosti i po tome spada u ostala radna motorna vozila u industriji građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti (premijska grupa 10 podgrupa 11)
Navodi žalitelja daje pravilno primjerno premijsku podgrupu su neosnovani, jer je ugovorni organ dao detaljne podatke o svim vozilima koja su predmet nabavke usluga AO. sa svim tehničkim podacima. te je sasvim jasno da postupak provodi Javno komunalno preduzeće Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla te su nejasni navodi žalitelja da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se vozilo pod rednim brojem 22 spada u ostala radna vozila u komunalnoj djelatnosti.
Ugovorni organi ni zajedno vozilo nije navodio ,niti je trebao navoditi u koju premijsku grupu spada koje vozilo, jer na osnovu dostavljenih podataka o vozilima sami ponuđači treba da znaju u koju grupu i podgrupu spadaju.
Također napominjemo da se žalitelj već duži niz godina javlja na naše tendere za nabavku predmetne usluge da je između ostalog 2025. godine bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, te da je u prošlogodišnjem obrascu za cijenu ponude isto vozilo svrstao u ispravnu podgrupu (ostala radna u komunalnoj djelatnosti).
Dokaz: Obrazac za cijenu ponude žalitelja iz ponude br. 01-3428/25 od 24.04.2025.
Obzirom na navedeno kao i da se već duži niz godina javljaju na naše tendere za predmetnu uslugu,da su apsolutno upoznati sa našim voznim programom, da su već za isto vozilo nudili premijsku grupu 10 podgrupa 11. žalbeni navod smatramo neosnovanim u potpunosti.

U dijelu teretni program radne mašine uočene su greške prilikom obračuna premije osiguranja od autoodgovornosti kroz pogrešnu primjenu premijske podgrupe.
Naime radne mašine spadaju u podgrupu 11 s jer po obliku karoserije su rovokopači utovarivači i buldožeri tako da nije ponuđena propisana premija.
Za radne mašine sa oblikom karoserije BAGER/BULDOŽER (višestruka mogućnost korištenja vozila), što rezultira različitim premijama osiguranja, primjenjuje se najviša premija.

Očigledno je po obliku karoserije da se radi o radnom vozilu koje ima mogućnost i kopan ja i ravnanja zemljišta, odnosno montiranja kašike za kopanje i kašike za ravnanje terena.
Ugovorni organ je primjenom Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, odnosno razvrstavanje po grupama i podgrupama vozila i primjenom člana 2. Navedene Odluke utvrdio da navedena vozila pripadaju premijskoj grupi 10 Radna vozila podgupa 11 buldožeri.
U prilogu izjašnjenja dostavljamo kopije saobraćajnih dozvola za radna vozila iz kojih se vide podaci o vozilima, odnosno da se radi o radnim vozilima oblik karoserije bager/buldožer.
Također napominjemo da su žalbeni navodi bili predmet odlučivanja Ureda za razmatranje žalbi 2023. godine .kada je u istom predmetu nabavke isti žalitelj iznjeo iste žalbene navode, te je Ured za razmatranje žalbi Rješenjem broj JN2-03-07-1-1126-8/23 od 26.05.2023 odbio žalbu kao neosnovanu.
U prošlogodišnjem obrascu za cijenu ponude, gdje je žalitelj bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, iste radne mašine je svrstao u ispravnu podgrupu. tako da navodi žalitelja daje neosnovano njegova ponuda odbačena su apsolutno neosnovani.
Nelogično je da jedne godine isto vozilo i iste mašine spadaju u jednu podgrupu . a kada žalitelj u odgovara treba da spadaju u drugu podgrupa, a što proizlazi iz žalbenih navoda žalitelja .
Dokaz:
Rješenje broj JN2-03-07-1-1126-8/23 od 26.05.2023. godine
Obrazac za cijenu ponude žalitelja iz ponude br. 01-3428/25 od 24.04.2025.
"Ponuda žalitelja iz predmetnog postupka i obrazac za cijenu ponude 01-2489/26 od 29.04.2026.
Iz svega navedenog proizlazi da navodi Žalitelja nisu osnovani. Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povreda postupka. Obzirom da jc ugovorni organ u cijelosti postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama i pravnim propisima koji regulišu predmetnu oblast, predlaže se naslovu da predmetnu Žalba Žalitelja odbije kao neosnovanu.
Ugovorni organ će Žalbu zajedno sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH u roku predviđenim čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-853-2/26 od 22.05.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Triglav osiguranje d.d. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-853-3/26 od 22.05.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je utemeljena

Žalitelj navodi i osporava zakonitost ocjene ponuda i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, navodeći da je ugovorno tijelo njegovu ponudu neopravdano ocijenilo neprihvatljivom zbog pogrešno obračunatih premija osiguranja od autoodgovornost, dok istovremeno nije utvrdilo nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača. Žalitelj ističe da je prilikom obračuna premija postupao u skladu s podacima iz tenderske dokumentacije, te Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, smatrajući da je ugovorni organ pogrešno razvrstao određena vozila u premijske podgrupe koje nisu proizlazile iz podataka sadržanih u tenderskoj dokumentaciji. Dalje navodi da ni ponuda izabranog ponuđača nije usklađena sa važećim tarifnim sistemom osiguranja, jer su za pojedina vozila primijenjene neodgovarajuće premijske grupe i podgrupe, uslijed čega ponuđene premije nisu obračunate u skladu sa važećim propisima. Pozivajući se na odredbe Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju Federacije Bosne i Hercegovine, odluke Agencije za nadzor osiguranja FBiH, kao i raniju praksu Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine, žalitelj smatra da su osiguravajuća društva obavezna primjenjivati propisani tarifni sistem, te da je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu. Slijedom navedenog, predlaže poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odbacivanje ponude izabranog ponuđača te dodjelu ugovora žalitelju, odnosno poništenje postupka javne nabavke.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi i smatra žalbu u cijelosti neosnovanom. Navodi da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena neprihvatljivom jer ponuđene premije osiguranja od autoodgovornosti nisu obračunate u skladu s važećom Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i njenim izmjenama. Ugovorno tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom bilo propisano da ponude moraju biti usklađene s važećim tarifama, te da su tokom pregleda ponuda utvrđene greške u obračunu premija kod žalitelja. Sporne su klasifikacije vozila pod rednim brojem 22, koje prema

ugovornom tijelu pripadaju premijskoj grupi 10, podgrupi 11 (ostala radna vozila u komunalnoj djelatnosti), kao i radnih mašina – rovokopača, utovarivača i bagera/buldožera, koje također pripadaju premijskoj grupi 10, podgrupi 11. Prema navodima ugovornog tijela, tehnički podaci o vozilima bili su jasno navedeni u tenderskoj dokumentaciji, a ponuđači su bili dužni samostalno izvršiti pravilno razvrstavanje vozila u odgovarajuće premijske grupe i podgrupe. Dodatno ukazuje da je žalitelj u ranijim postupcima nabave za ista vozila primjenjivao iste premijske podgrupe koje ugovorni organ smatra ispravnim, te da je Ured za razmatranje žalbi 2023. godine odbio istovjetne žalbene navode žalitelja kao neosnovane. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden zakonito, da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena neprihvatljivom te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U točki 3.4. . Opis predmeta javne nabavke tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

LOT 2
DIO 2. Osiguranje vozila-Obavezno osiguranje motornih vozila
U cijenu obaveznog osiguranja uračunati osiguranje AO. osiguranje vozača i putnika u motornim vozilima od posljedica nesretnog slučaja (auto nezgoda).Osiguranje od auto nezgode podrazumijeva broj osoba određen brojem mjesta u vozilu sa sumama
U zaslučaj smrti 3.000,00 KM
U zaslučaj trajnog invaliditeta 6.000.00 KM
Dostavljanje ponude za osiguranje motornih vozila od Auloodgovornosti (AO) moraju biti u skladu sa važećim cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima

Ponuda koja ne bude u skladu sa važećim cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima , smatrat će se nevažećom i neće biti uzeta u razmatranje.

MARKA VOZILA	Zapremina motora u cm^3	Snaga motora KW/KS	Namjena	Nosivost	Broj regist mjesta	God. proiz y	REG	Trenut ni bonus/ malus
TERETNI PROGRAM-KAMIONI I PRIKOLICE								
IVECO DAILY KORPA 14 ni3	2998	110	N1-Teretno	240	0	2018	J38-0-564	-50 %

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude LOT 2 ovo tijelo konstatira da je za stavku 22. propisano sljedeće;

RB	PREDMET OSIGURANJA	PREMIJA OSIGURANJA (KM)** bez PDV-a			
		Auto-odgovornost	Auto-nezgoda	Djelomično kasko osiguranje	UKUPNO
TERETNI PROGRAM-KAMIONI I PRIKOLICE					
22.	IVECO DAILY KORPA 14 m3				

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo Obavještenje o nabavci broj 1149-7-2-43-3-36/26 objavilo na Portalu javnih nabavki dana 21.04.2026. godine, zajedno s

tenderskom dokumentacijom za predmetni konkurentski zahtjev, dok je žalitelj predmetnu žalbu izjavio putem ugovornog tijela dana 15.05.2026. godine. Imajući u vidu odredbe Zakona o javnim nabavkama koje uređuju rokove za izjavljivanje žalbe na sadržaj tenderske dokumentacije, ovo tijelo nalazi da je krajnji rok za osporavanje odredaba tenderske dokumentacije istekao dana 27.04.2026. godine sukladno članku 101. stavak 5.ZJN.
Iako žalitelj formalno ne osporava odredbe tenderske dokumentacije, iz sadržaja žalbenih navoda proizlazi da dovodi u pitanje podatke na temelju kojih je ugovorno tijelo izvršilo klasifikaciju vozila pod rednim brojem 22 u odgovarajuću premijsku podgrupu. Naime, žalitelj ističe da iz podataka navedenih u tenderskoj dokumentaciji ne proizlazi da predmetno vozilo predstavlja ostalo radno vozilo u komunalnoj djelatnosti, te smatra da je ugovorno tijelo prilikom pregleda i ocjene ponuda primijenilo kriterije koji nisu bili izričito sadržani u tenderskoj dokumentaciji. Međutim, kako žalitelj navedene okolnosti nije osporavao u zakonom propisanom roku za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju, već tek nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, takvi navodi ne mogu biti predmet razmatranja u ovoj fazi postupka, imajući u vidu da je tenderska dokumentacija postala konačna i obvezujuća za sve sudionike postupka.

Uvidom u ponudu žalitelja - stranica 139. Obrazac za cijenu ponude LOT 2 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 22. ponudio cijenu od 206,01 KM.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača - stranica 143. Obrazac za cijenu ponude LOT 2 ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 22. ponudio cijenu od 159,00 KM.

Uvidom u Odluku o premijskom sustavu obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti utvrđeno je da za teretna vozila nosivosti do 0,5 t, razvrstana u Premijsku grupu 2, Podgrupu 01, uz ostvareni bonus od 50 % (premijski razred P1), propisana premija osiguranja iznosi 259,00 KM. Nadalje, uvidom u podatke o predmetnom vozilu IVECO DAILY KORPA 14 m^3 utvrđeno je da isto ima nosivost od 240 kg te ostvareni bonus od 50 %, zbog čega se na isto primjenjuje navedena premija. S druge strane, uvidom u ponudu žalitelja, str. 139. – Obrazac za cijenu ponude za LOT 2, utvrđeno je da je žalitelj za stavku 22. ponudio cijenu u iznosu od 206,01 KM, te također uvidom u ponudu izabranog ponuđača str. 143. – Obrazac za cijenu ponude za LOT 2, utvrđeno je da je izabrani ponuđač za stavku 22. ponudio cijenu u iznosu od 159,00 KM, koja je niža od premije utvrđene navedenom Odlukom. Međutim, iz spisa predmeta nije moguće sa sigurnošću utvrditi je li predmetna cijena formirana primjenom posebne tarife osiguravatelja odobrene od strane nadležnog regulatornog tijela, niti je ugovorno tijelo u obrazloženju osporene odluke navelo činjenice i dokaze na temelju kojih je izvršilo provjeru usklađenosti ponuđene cijene sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

"Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1994/26 od 08.05.2026. godine, ovo tijelo konstatira da je u istoj navedeno sljedeće:

-ugovor se dodjeljuje za LOT 2 Triglav osiguranje d.d. Sarajevo

da su ponude ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo i Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo neprihvatljive jer nisu u skladu sa propisanim tarifama za AO

Uvidom u ODLUKU O IZMJENAMA ODLUKE O NAČINU UTVRĐIVANJA TARIFE PREMIJE I CJENOVNIKA ZA OSIGURANJE VLASNIKA VOZILA OD ODGOVORNOSTI ZA ŠTETU PROUZROKOVANU TREĆIM OSOBAMA, te u Premijsku grupu 2 – Teretna vozila, Podgrupu 01 – do 0,5 t, ovo tijelo konstatira da u propisanoj premijskoj skupini nema upisanog iznosa od 206,01 KM, niti iznosa od 159,00 KM.

Ovo tijelo ističe da se Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu („Službene novine FBiH", br. 57/20) uređuju obvezna osiguranja u prometu, a obvezna osiguranja u prometu su: osiguranje putnika u javnom prijevozu od posljedica nesretnog slučaja, osim putnika u zračnom prometu; osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (osiguranje od automobilske odgovornosti); osiguranje vlasnika zrakoplova od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama i putnicima; osiguranje vlasnika plovila na motorni pogon od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama.

Tako je člankom 11. navedenog Zakona propisano:

(1) Društvo za osiguranje koje obavlja vrste osiguranja iz člana 2. ovog zakona dužno je propisati uvjete osiguranja od autoodgovornosti, kao i uvjete osiguranja i tarife premija za vrste obaveznih osiguranja iz članka 2. stavak (1) toč. a), c) i d) ovog zakona i dostaviti ih Agenciji za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija) najkasnije osam dana od dana donošenja.

(2) Agencija donosi zajedničku tarifu premija i propisuje uvjete za osiguranje od autoodgovornosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2022. godine.

(3) Najkasnije 90 dana prije isteka roka iz stava (2) ovog člana, društvo za osiguranje dužno je Agenciji dostaviti, radi davanja suglasnosti, vlastitu tarifu premija i cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2025. godine.

(4) Agencija izdaje suglasnost iz stava (3) ovog člana ako su tarifa premija i cjenovnik u skladu sa propisima o osiguranju, aktima Agencije, aktuarskim načelima i pravilima struke.

(5) Agencija donosi smjernice koje su društva za osiguranje dužna primjenjivati u izračunavanju tarife premija iz stavka (3) ovog članka.

(6) Danom prestanka važenja zajedničke tarife premija i cjenovika za osiguranje od autoodgovornosti iz stavak (2) ovog članka društvo za osiguranje stiče pravo na primjenu vlastite tarife premija i cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti iz stavka (3) ovog članka za koju je dobilo prethodnu suglasnost Agencije.

(7) Suglasnost Agencije iz stavka (3) ovog članka prestaje važiti istekom roka iz stavka (3) ovog članka, nakon tog roka prestaje obaveza društva za osiguranje da pribavlja prethodnu suglasnost Agencije na tarifu premija i cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti.

(10) Društvo za osiguranje dužno je uvjete osiguranja iz stavka (1) ovog članka, koji su

dostavljeni Agenciji u okviru obaveze obavještavanja, učiniti javno dostupnim.

Zakonom o izmjeni Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Službene novine FBiH", br. 18/21) izvršena je izmjena članka 11. stavak (2) tako da se broj „2022" zamjenjuje sa brojem „2023", a u stavku (3) istog članka broj „2025" zamijenjen je brojem „2026".

Odlukom Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama („Službene novine Federacije BiH", br. 77/20) propisana tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije (članak 1.). Istom Odlukom je člankom 26. propisano da je sastavni dio ove Odluke Cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine, koji je obvezan za primjenu na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, dok je člankom 28. propisano da odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenim novinama Federacije BiH", a primjenjuje se do 31. 10. 2022. godine.

ODLUKOM O IZMJENI ODLUKE O NAČINU UTVRĐIVANJA TARIFE PREMIJE I CJENOVNIKA ZA OSIGURANJE VLASNIKA VOZILA OD ODGOVORNOSTI ZA ŠTETU PROUZROKOVANU TREĆIM LICIMA („Službene novine Federacije BiH", br. 85/22) izvršena je izmjena članka 28. tako da se broj „2022" zamjenjuje sa brojem „2023".

ODLUKOM O IZMJENI ODLUKE O NAČINU UTVRĐIVANJA TARIFE PREMIJE I CJENOVNIKA ZA OSIGURANJE VLASNIKA VOZILA OD ODGOVORNOSTI ZA ŠTETU PROUZROKOVANU TREĆIM LICIMA („Službene novine Federacije BiH", br. 56/23) članak 28. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20, 42/22 i 85/22) izmijenjen je i sada glasi:

„Članak 28. Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenim novinama Federacije BiH", a primjenjuje se do isteka roka iz članka 11. stavak (2) Zakona."

Ovo tijelo upućuje da je člankom 102. stavak (2) ZJN propisano:

„U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi."

Člankom 9. (Načelo materijalne istine) Zakona o upravnom postupku propisano je:

„U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja."

Člankom 13. (Ocjena dokaza) Zakona o upravnom postupku propisano je:

„Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlaštena službena osoba po svom uvjerenju, na temelju savjesne i brižne ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka."

Nakon razmatranja žalbenih navoda, izjašnjenja ugovornog tijela i dostavljene dokumentacije, utvrđeno je da je žalba utemeljena. Ovo tijelo, prije svega, konstatira da u skladu s propisima koji uređuju oblast osiguranja, osiguravajuća društva mogu imati vlastite tarife premija, pod uvjetom da su iste prethodno odobrene od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja. Navedena zakonska mogućnost, međutim, ne znači da je ugovorno tijelo u postupku javne nabave ovlašteno da bez provjere prihvati bilo koju ponuđenu cijenu, niti da različite tarife automatski čine ponude prihvatljivim.

Upravo suprotno, činjenica da ponuđači mogu primjenjivati različite, pojedinačne tarife, pod uvjetom da su odobrene od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja, nalaže ugovornom tijelu povećan stupanj pažnje u postupku ocjene ponuda, kako bi se osiguralo jednako i nediskriminacijsko postupanje prema ponuđačima i očuvala usporedivost ponuda. U slučaju kada su za ista vozila ponuđeni različiti iznosi premija, ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi jesu li ponuđene cijene zasnovane na tarifama koje su važeće i odobrene od strane nadležnog tijela u trenutku podnošenja ponude.

U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je ocijenilo ponudu izabranog ponuđača prihvatljivom, a ponudu žalitelja neprihvatljivom, a da iz predmetnog spisa ne proizlazi na temelju kojih dokaza je utvrđeno da je tarifa na temelju koje je formirana ponuđena cijena odobrena od strane Agencije za nadzor osiguranja, niti da je bila važeća u momentu podnošenja ponude. Na taj način, prihvatljivost ponude nije utvrđena na jasan, nedvosmislen i provjerljiv način.

Ugovorno tijelo dužno je u ponovljenom postupku primjenjujući načelo materijalne istine koje je propisano člankom 9. ZUP-a, na pravilan i zakonit način utvrditi činjenično stanje u vezi s naprijed navedenim, te utvrditi je li žalitelj cijenu svoje ponude ponudio u skladu s vlastitim tarifama, koje se odobrene od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja, te na temelju savjesne ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno utvrditi činjenično stanje na zakonit, potpun i pravilan način.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 1994/26 od 08.05.2026. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti zakonitu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i u skladu sa člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim zahtijeva da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- JKP Vodovod i kanalizacija
- Triglav osiguranje d.d. Sarajevo
- Evidencija,
- a/a